**והאמר רבי יוחנן דברי הכל אין ערער כולי –**

**However ר"י said, all agree there is no contesting, etc.**

Overview

Our משנה cited an unclear מחלוקת between ג"ורשב א"ר, as to when we are מעלה לכהונה ע"פ ע"א. The גמרא says that we cannot assume that the מחלוקת is in a case where an א"ע was already מערער on the כהונה status; for יוחנן רבי taught that everyone agrees אין ערער פחות משנים. Therefore if there would be merely an ערער דחד, all would agree that א"ע פ"ע לכהונה מעלין. This statement of י"ר is mentioned several times in ס"ש; always in the form of a challenge: ‘But י"ר maintains 'אין ערער פחות משנים’. It never says explicitly in what context ר"י made this statement.[[1]](#footnote-1) Our תוספות will resolve this issue.

----------------------

**נראה לרבינו יצחק דרבי יוחנן עיקר דבריו[[2]](#footnote-2) על משנתנו -**

**It is the view of the ר"י that the main statement of ר"י** (that אין ערער פחות מב')was said **regarding our משנה** (of מעלין לכהונה) -

**ולהכי לא קא משני הכא הני מילי היכא דאיכא חזקה דכשרות כולי -**

**And therefore the גמרא did not answer here** (in response to the challenge of והאמר ר"י אעפ"מ)**, ‘when is this ruling** of ר"י valid, **only when there is a חזקת כשרות, etc.’,** however when there is no חזקת כשרות (as it may be in the case of our משנה), then perhaps even an ערער חד is sufficient -

**כדמשני בפרק עשרה יוחסין[[3]](#footnote-3) (קדושין דף עג,ב) -**

**As the גמרא answered in פרק עשרה יוחסין.** The reason is simply because when ר"י said אין ערער פחות מב' he meant our משנה.[[4]](#footnote-4)

תוספות asks:

**ואם תאמר והואיל ואמתניתין קאי היכי פריך מיניה התם[[5]](#footnote-5) ובפרק קמא דגיטין (דף ט,א) גבי גט -**

**And if you will say; that since ר"י is referencing our משנה, how can** the גמרא **challenge from** the ruling of ר"י,the ruling **there** in פרק עשרה יוחסין regarding חיה, **and** the ruling **in the first פרק of** מסכת **גיטין regarding[[6]](#footnote-6) גט -**

**דלמא הא דקאמר רבי יוחנן דלא מהני ערער דחד היינו היכא דאיכא עד אחד דמכשר -**

**Perhaps this which ר"י rules that ערער דחד is ineffective, that is only where there is one עד who certifies** his status –

**דקתני מעלין לכהונה על פי עד אחד -**

**As the משנה states, ‘we elevate to כהונה based on one witness’** indicating that there is an עד המכשיר, therefore to contradict this עד an ערער of two is required, however by חיה וגט where there is no substantiating עד,[[7]](#footnote-7) perhaps even an ערער דחד is valid (even in a case where there is a חזקת כשרות).[[8]](#footnote-8)

תוספות answers:

**ויש לומר דהש"ס ידע דרבי יוחנן אמסקנא דיבר -**

**And one can say; that the גמרא** (which asked the question in קדושין וגיטין) **knew that ר"י** (when he ruled אעפ"מ) **was referring to the conclusion** of the discussion -

**דבתחלה היה קול ואחר כך בא עד אחד להכשירו ולהסיר הקול -**

**That initially there was publicity** (that this person is a בן גרושה) **and then an ע"א came to qualify him and to remove the קול -**

**ואתו בי תרי ואמרי דבן גרושה ובן חלוצה הוא דבכי האי גוונא אמר רבי יוחנן דבעינן שנים -**

**And two people came and claimed that he is a בן גרושה ובן חלוצה,** and **in such an instance ר"י maintains that two עדים are required** to make the claim of בן גרושה ובן חלוצה, but one עד alone is insufficient. תוספות will now show that the ruling of ר"י is even when there is no עד המכשיר. Two עדים are required in this case -

**אף על גב דהעד שהכשיר והקול כמאן דליתנהו דמי -**

**Even though that the עד המכשיר and the opposing קול are as if they do not exist;** they cancel out each other (as תוספות will shortly explain); so there is no עד המכשיר for he is cancelled out by the קול הפוסל, and nevertheless two עדים are required to disqualify him. This proves that the ruling of ר"י is even when there is no עד המכשיר.

תוספות explains now why we assume that the קול cancels out the ע"א:

**שהרי העד גרוע מן הקול אי לאו משום חזקה דמסייע ליה לבטל הקול -**

**For the עד is inferior to the rumor** (as תוספות will point out); **if not for the חזקה, which assists the** עד **to nullify the קול**. Now there is a חזקה; the father is מוחזק as a כהן, therefore even though there is a קול that the son is a גרושה בן, nevertheless the המכשיר א"ע is believed. However, we believe the א"ע in spite of the קול, only in combination with the original חזקה, which assists the א"ע and conflicts with the rumor. Were we to compare the א"ע against the קול without the aid of a חזקה, then the קול will be stronger than the א"ע.

**שהרי הקול פוסל והעד אינו פוסל לרבי יוחנן :**

**for a קול**, which claims that he is a גרושה בן **will invalidate** his כהונה, even against a כשרות חזקת,[[9]](#footnote-9) **however one עד**, who claims that he is a גרושה בן, **cannot invalidate** the כהונה **according to ר"י** against a כשרות חזקת.[[10]](#footnote-10) This proves that a קול is stronger than an ע"א.It is only because the א"ע is assisted by the כשרות חזקת of the father in our case, that we validate the כהונה. The status of this כהן (after the קול and the המכשיר עד) is as it was originally, when we only knew of the כשרות חזקת of the father, without a קול and without an עד; for the קול and the עד cancel each other out.[[11]](#footnote-11) It is at this point that י"ר insists that any new ערער must consist of two עדים. This proves that משנים פחות ערער אין is valid even if there is no המכשיר א"ע.

Summary

We know that ג"רשב and א"ר are not discussing an חד ערער, since י"ר stated concerning their מחלוקת that משנים פחות ערער אין. This ruling of מ"אעפ applies (only) if there is a כשרות חזקת, even if there is no המכשיר עד; similar to the case of מעלין לכהונה where the המכשיר עד and the קול cancel out each other.

Thinking it over

1. תוספות assumes that according to ר' יוחנן our משנה of אין מעלין לכהונה ע"פ ע"א is in a case where there is a חזקת כשרות.[[12]](#footnote-12) Why should ר' יוחנן assume that; perhaps there is no חזקת כשרות in our משנה and the מחלוקת between ר"א ורשב"ג is whether an ערער חד is sufficient against an ע"א?[[13]](#footnote-13)

2. תוספות asks that we cannot compare the situation in (וגיטין) קידושין 'מס to the case of י"ר, since by י"ר there is an המכשיר עד.[[14]](#footnote-14) Seemingly in קידושין 'מס, there is also an המכשיר עד; the חיה who claims כהן זה. Why is it any different than the case of מעלין לכהונה?[[15]](#footnote-15)

1. See רש"י גיטין ט,א ד"ה דרבי יוחנן who writes (regarding this statement of ר"י) that לא איתפרש היכא. [↑](#footnote-ref-1)
2. It obviously applies to other situations as well, since the גמרא refers to this statement in various situations, nevertheless עיקר דבריו על משנתינו where there is a מחלוקת and therefore ר"י says that דברי הכל אעפ"מ. [↑](#footnote-ref-2)
3. The ברייתא there states that the חיה (midwife) is not believed (regarding the status of the newborn) if there is an ערער on the status of the child. The גמרא there asks how can an ערער of one contradict the testimony of the חיה, when י"ר says משנים פחות ערער אין. The גמרא answered that there is a difference whether there is a כשרות חזקת (then ערער חד is insufficient) or not. In the case of חיה נאמנת, the infant never had a כשרות חזקת; therefore even an דחד ערער is sufficient**.** [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות will therefore assume that in our משנה of מעלין אין there is a כשרות חזקת (as the גמרא shortly concludes). This will avoid any discrepancy with the גמרא in קידושין (see previous footnote # 3). See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-4)
5. See footnote # 3. [↑](#footnote-ref-5)
6. The משנה there states that if a גט is brought in י"א and there are עוררין then בחותמיו יתקיים. The גמרא asks, it cannot mean דחד ערער for י"ר maintains מ"אעפ, etc. [↑](#footnote-ref-6)
7. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-7)
8. If we would not assume that י"ר is referencing this משנה, it would be difficult to maintain that י"ר is discussing only a case where there is an המכשיר עד. It is not implied in his statement. However now that תוספות maintains that י"ר is referencing this משנה, and the משנה is discussing a case of המכשיר עד, then it is implicit that s'י"ר ruling may apply only if there is an המכשיר עד. [↑](#footnote-ref-8)
9. This we can see from our גמרא; even though it was הוא דכהן באבוה מוחזק, nevertheless when there was a קול of בן גרושה the כהונה was voided. [↑](#footnote-ref-9)
10. Seemingly תוספות derives this (that an ע"א cannot invalidate a חזקת כשרות) from י"ר, who states משנים פחות ערער אין. See ל"מהרש and א"מהרש', who question the validity of this assumption, that an א"ע cannot כשרות חזקת במקום פוסל. This is what תוספות is trying to prove, that (ר"י maintains that) an א"ע cannot be פוסל (even if there is no המכשיר עד), against a כשרות חזקת (it seems to be circular reasoning, for it is possible that an ע"א can be פוסל against a חזקת כשרות [and it is stronger than a קול] and the reason ר"י requires two עדים is because there is an עד המכשיר). The ל"מהרש explains that we derive this (that an א"ע cannot contest a כשרות חזקת) from the s'גמרא answer in קידושין, that s'י"ר rule is only when there is a כשרות חזקת. This teaches us that when there is a חזקת כשרות an א"ע cannot contest it (which makes him weaker than a קול). Our תוספות is (merely) explaining how the גמרות (there) come to the conclusion that י"ר requires ערער תרי, not on account of the contradicting א"ע, but rather on account of the כשרות חזקת. The explanation is that there is no עד המכשיר since he is cancelled by the קול. Alternately the א"מהרש explains that otherwise (if an א"ע can invalidate a כשרות חזקת), the גמרא could have said that an א"ע invalidated the חזקת כשרות לכהונה (without resorting to a קול) and another עד subsequently came and was מכשיר, etc. [↑](#footnote-ref-10)
11. Even though the קול is superior to the א"ע alone, nevertheless in combination with the חזקה, the קול (and the א"ע) cease[s] to function. Only the כשרות חזקת remains, which validates the כהונה. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-12)
13. See פנ"י. [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # 7. Generally in case where an ע"א is נאמן a woman is also נאמן. [↑](#footnote-ref-14)
15. See בית יעקב. [↑](#footnote-ref-15)